



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, ocho de agosto de dos mil veintitres

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **HENRY RAMIREZ RAMÍREZ** en contra de **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **AFP COLFONDOS S.A.**

Solicita el actor que se ratifique el traslado del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media que en su momento fue validado, aprobado y certificado por COLPENSIONES con fecha de afiliación al 01 de junio de 2010 y consecuencialmente se condene a la revalidación de la afiliación y a la inmersión en el Régimen de Prima Media, ordenando a COLFONDOS a trasladar a Colpensiones los aportes y los rendimientos a los que el demandante tiene derecho y se condene a COLPENSIONES a reconocer la pensión de vejez, el retroactivo pensional, las mesadas adicionales más los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, las costas del proceso y las agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 25 de enero de 2022, **DECLARÓ** que la anulación de la afiliación del actor efectuada por Colpensiones no es válida y en consecuencia **RATIFICÓ** el traslado del señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ de COLFONDOS a COLPENSIONES realizado el 1º de junio de 2010. **ORDENÓ** a COLFONDOS S.A. efectuar el traslado inmediato a Colpensiones de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la anulación de la afiliación a esta última entidad, tales como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos, sumas adicionales de la aseguradora y cuotas de administración. **CONDENÓ** a Colpensiones reconocer y pagar la pensión de vejez, mas la suma de \$139.912.250 a título de retroactivo. Y que a partir del 1º de enero de 2022 le debería continuar reconociendo una mesada pensional equivalente a \$3.925.435 a razón de 13 mesadas anuales. **CONDENÓ** en costas a Colfondos S.A. y a Colpensiones y a favor del demandante, fijó como agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 19 de abril de 2023, **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por el Juzgado de primera instancia. **MODIFICÓ** el numeral tercero en el sentido que la orden dada a COLFONDOS S.A. de devolver los valores que hubiere recibido con motivo de la anulación de la afiliación a COLPENSIONES del demandante NO incluye cuotas de administración y sumas adicionales de la aseguradora. **MODIFICÓ** el numeral sexto respecto a la fecha a partir de la cual se reconoce la pensión de vejez del señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ, así como el valor de la mesada pensional y el retroactivo reconocido, indicando que la mesada a reconocer equivale a \$3.429.685 a partir del 1º de noviembre de 2019, adeudándole un retroactivo de \$166.236.975 liquidado hasta el 31 marzo de 2023 y a partir del 1º de abril de 2023 COLPENSIONES deberá continuar reconociéndole una mesada equivalente a la suma de \$4.322.115. **AUTORIZÓ** a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional, adeudado el porcentaje destinado a los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud. **REVOCÓ** la absolucón y en su lugar

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre los valores adeudados por mesadas pensionales a partir del 1º de noviembre de 2019 y hasta la fecha de pago efectivo. **REVOCÓ** y **ABSOLVIÓ** la indexación de las condenas. Sin costas en esta instancia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta, la cual consiste en efectuar el traslado inmediato a Colpensiones de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la anulación de la afiliación a esta última entidad, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sus rendimientos.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

“ En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”

De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smmlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que la demandada Colfondos S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA COLFONDOS S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)




ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °137 del 10 de agosto del 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora147>